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Las publicaciones de la Escuela Superior de Administración Pública - ESAP favorecen la circulación de la producción académica e investigativa de cara al sector académico y en general, a la sociedad. En este sentido, busca publicar con los más altos estándares de calidad y rigor académico y científico, para lo cual la evaluación, en el caso de que hubiere lugar a ello, es indispensable para garantizarla.

En aras de este compromiso y el de su reconocida experiencia académica, la ESAP lo ha seleccionado para ser uno de los pares evaluadores de la obra adjunta. Confiamos en que su conocimiento del tema, su trayectoria, rigurosidad y objetividad en la evaluación contribuyan a llevar este texto a su mejor versión.

# INSTRUCCIONES

Por favor, tenga en cuenta siguientes recomendaciones:

* Diligencie el formato por completo. Procure que sus comentarios sean concretos y precisos.
* No diligencie el formato a mano.
* Si una opción no aplica para el tipo de documento que está evaluando, escriba NA o no aplica.
* Informe oportunamente, en un plazo menor a 15 días, si acepta llevar a cabo la evaluación y si puede cumplir o no con el plazo propuesto.
* Después de diligenciar el formulario, debe enviarlo vía e-mail o en físico a quien solicitó la evaluación.

# DATOS DE LA EVALUACIÓN

* **Título de la obra**:
* **Institución**: Escuela Superior de Administración Pública (ESAP)
* **Fecha de entrega del formulario al evaluador**: Haga clic aquí o pulse para escribir una fecha.
* **Fecha de elaboración de la evaluación**: Haga clic aquí o pulse para escribir una fecha.
* **Fecha de entrega de la evaluación**: Haga clic aquí o pulse para escribir una fecha.
* **Observaciones**:

[Escriba aquí]

# DATOS DEL EVALUADOR

* **Nombres y apellidos**:
* **Tipo y n.º de documento de identidad**:
* **Nacionalidad**:
* **País de nacimiento**:
* **Último título alcanzado**:
* **Institución que dio el título**:
* **Fecha de nacimiento**:
* **Correo electrónico**:
* **Dirección**:
* **Ciudad, País**:
* **Filiación institucional actual**:
* **Cargo actual**:
* **¿Está reconocido actualmente como par evaluador por MinCiencias?**:
* **Link al CvLAC**:
* **Breve reseña académica**:

[Escriba aquí]

# CONFIDENCIALIDAD

La Escuela Superior de Administración Pública guardará reserva sobre el/los nombre(s) del autor(es) de la obra, así como del nombre de los evaluadores. El carácter confidencial de este documento implica que ninguna de sus partes puede usarse para un propósito diferente al establecido para la evaluación académica.

# CATEGORÍA DEL PROYECTO

## Escriba una sinopsis del manuscrito evaluado, en la que dé cuenta de su tema principal, área de conocimiento, problema, objetivo, estructura o importancia en su disciplina (máximo 400 palabras).

[Escriba aquí su respuesta]

## Seleccione el tipo de obra[[1]](#footnote-1) teniendo en cuenta los objetivos, la estructura, el tratamiento de los temas y las ilustraciones de apoyo.

|  |
| --- |
| Libro de investigación |[ ]
| Libro de divulgación |[ ]
| Libro de formación |[ ]
| Libro de creación |[ ]
| Libro institucional |[ ]
| Memorias de evento |[ ]
| Otro |[ ]

## Si escogió Otro, por favor indique cuál, justifique y desarrolle.

[Escriba aquí su respuesta]

# EVALUACIÓN GENERAL

## ¿El texto responde plenamente a la categoría señalada o requiere ajustes?

[Escriba aquí su respuesta]

## ¿Responde la obra en materia de estructura y escritura de forma adecuada para ser asimilado por la comunidad a la que está dirigida?

[Escriba aquí su respuesta]

## Valore de 1 a 5 (donde 5 corresponde a la calificación más alta) las siguientes características en relación con la obra en su conjunto.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Calificación | Observación |
| Pertinencia  |  |  |
| Claridad |  |  |
| Coherencia |  |  |
| Cohesión |  |  |
| Rigor académico  |  |  |
| Actualidad y vigencia  |  |  |
| Unidad conceptual y temática  |  |  |
| Aportes al área de conocimiento.  |  |  |
| Referencias bibliográficas |  |  |

# EVALUACIÓN POR CAPÍTULOS

## Valore de 1 a 5 (donde 5 corresponde a la calificación más alta) la coherencia, cohesión y claridad, rigor de los capítulos de la obra (si necesita más filas, por favor, insértelas).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Capítulo  | Título de la unidad | Valoración numérica | Observaciones  |
| Capítulo 1  |  |  |  |
| Capítulo 2  |  |  |  |
| Capítulo 3  |  |  |  |
| Capítulo 4  |  |  |  |

## Valore de 1 a 5 el nivel de ajuste que requiere cada sección o capítulo, en cada uno de los aspectos enunciados, donde 5 es “no se requieren ajustes” y 1, “se requiere un ajuste total”.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Contenidos | Bibliografía | Claridad | Estilo | Citación | Desarrolle los aspectos específicos que se deben ajustar |
| El capítulo 1 requiere ajustes de: |  |  |  |  |  |  |
| El capítulo 2 requiere ajustes de: |  |  |  |  |  |  |
| El capítulo 3 requiere ajustes de: |  |  |  |  |  |  |
| El capítulo 4 requiere ajustes de: |  |  |  |  |  |  |

## Manejo de fuentes y referencias

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Sí | No | Observaciones específicas |
| ¿Se evidencia exactitud, pertinencia, actualidad y fiabilidad de las referencias bibliográficas? |[ ] [ ]   |
| ¿Es posible distinguir los aportes del autor frente a la información proveniente de otras fuentes y autores? |[ ] [ ]   |
| ¿Es adecuado el título de la obra respecto a su contenido? |[ ] [ ]   |
| ¿Hay una división adecuada entre los capítulos o partes? |[ ] [ ]   |

## Circulación y sector de la obra

1. ¿A qué público considera que está dirigida la obra?

[Escriba aquí su respuesta]

1. Desde el punto de vista del contenido y de la escritura, ¿qué ventajas competitivas presenta el texto respecto de otros que circulan de la misma índole?

[Escriba aquí su respuesta]

# CONCEPTO

## Después de revisar la obra, usted considera que la obra:

|  |
| --- |
| Se debe publicar como está  |[ ]
| Se debe publicar con ajustes menores sin que sea necesaria otra evaluación (especifique en el siguiente numeral los ajustes que requiere) |[ ]
| Se debe ajustar en gran medida y someter a una nueva evaluación (especifique en el siguiente numeral los ajustes que requiere) |[ ]
| No se debe publicar |[ ]

# COMENTARIOS

## Acá puede ampliar sus comentarios para el o los autores, para mejorar la calidad académica del texto.

[Escriba aquí su respuesta]

## Acá puede consignar comentarios que considera que la Escuela Superior de Administración Pública debe tener en cuenta.

[Escriba aquí su respuesta]

# FIRMA

Mediante su firma, se ratifica su concepto y se da validez a este documento.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Firma:

Nombre:

Tipo y n.º de identificación:

1. Las definiciones son de MinCiencias, 2021. Convocatoria nacional para el reconocimiento y medición de grupos de investigación, desarrollo tecnológico o de innovación y para el reconocimiento de investigadores del sistema nacional de ciencia, tecnología e innovación-sncti 2021. [↑](#footnote-ref-1)